BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj:JN2-03-07-1-1998-10/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ALMY TRANSPORT d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 467/2020 od 10.07.2020. godine, za predmet nabave: *„Nabava usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola Hajderovići (relacija Mednjik-Pašin Konak-Mednjik, Kuvelj-Pašin-Kuvelj)"* ugovornog tijela JU Osnovna škola Hajderovići na temelju članka 93. stavak (7), 103., 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *na* sjednici vijeća I održanoj 29.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 467/2020 od 10.07.2020. godine i postupak nabavke u cijelosti skupa sa *Pozivom za dostavu ponuda za redovan prijevoz učenika u školskoj 2020./21. godini za obavljanje usluga redovnog* prijevoza učenika „Nabava usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola Hajderovići (relacija Mednjik-Pašin Konak-Mednjik, Kuvelj-Pašin-Kuvelj), *kao i svi akti Ugovornog tijela doneseni tokom postupka.*

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JU Osnovna škola Hajderovići (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *sačinilo je Poziv za dostavu ponuda za redovan prijevoz učenika u školskoj 2020./21. godini za obavljanje usluga redovnog* prijevoza učenika *„Nabava usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola Hajderovići (relacija Mednjik-Pašin Konak-Mednjik, Kuvelj-Pašin-Kuvelj)".*
Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 467/2020 od 10.07.2020. godine. Žalitelj je ovom tijelu izjavio žalbu na navedenu Odluku, koja je zaprimljena dana 06.08.2020. godine. *Ovo tijelo je zatražilo od U*govornog tijela izjašnjenje na predmetnu žalbu, koje je ovo tijelo zaprimilo dana 10.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.10.2020. godine.

ALMY TRANSPORT d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 467/2020 od 10.07.2020. godine, u kojoj je navedeno da stupa na snagu danom donošenja, što je u suprotnosti sa poukom o pravnom lijeku gdje je predviđeno pravo ulaganja žalbe na istu. Formalno pravno ista ne može stupiti na snagu dok ne istekne rok za žalbu ili dok se žalba ne odbije! U vezi sa navedenim Žalitelj ukazuje da je odredbom iz članka 34. Uputstva, predviđena supsidijarna primjena pravila upravnog postupka na sva pitanja koja nisu uređena odredbama ovog Uputstva. Žalitelj ukazuje na sljedeća načela ZUP-a, kojih se škola morala pridržavati cijelo vrijeme vođenja postupka: načelo zakonitosti, pravo žalbe, načelo konačnosti i pravomoćnosti.

Sporna Odluka je donesena na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU osnovne škole „HAJDEROVIĆI" ZAVIDOVIĆI za školsku 2020/2021. godinu (redovni prijevoz učenika), broj: 389/2020 od 10.06.2020. godine, a u kome se navodi da je isti objavljen na osnovu Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona, broj 10-02-2894/20 od 24.02.2020. godine!

U vezi sa navedenim Žalitelj ističe da škola nije mogla dana 10.06.2020. godine, pokrenuti i provesti sporni postupak nabave za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU osnovne škole „HAJDEROVIĆI" ZAVIDOVIĆI, odnosno nije mogla dana 10.07.2020. godine donijeti spornu odluku, na osnovu Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona, broj 10-02-2894/20 od 24.02.2020. godine, jer ovo Uputstvo u vrijeme pokretanja spornog postupka nije bilo na snazi.

Na webu Zeničko - dobojskog kantona (dio gdje se objavljuju službene novine ZDK), je tek dana 09.07.2020. godine, u Službenim novinama ZDK broj 11/20, objavljeno predmetno „Uputstvo"!

DOKAZ: Vidjeti link: https://zdk.ba/sluzbene-novine

U članku 37. Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoza učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine ZDK, broj: 11/20), je jasno propisano da *„Ovo Uputstvo stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u „Službenim novinama Zeničko-dobojskog kantona "!*

Pored toga što je sporni „Poziv" objavljen na osnovu akta koji nije stupio na snagu, isti nije niti usklađen sa Uputstvom o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine ZDK, broj: 11/20), u sljedećim dijelovima:

Škola uopće nije pripremila propisani dokument - „tendersku dokumentaciju", a kako je to predviđeno člankom 13. Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine ZDK, broj: 11/20), već „poziv"!

U spornom „pozivu" škola nije propisala uvjete za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuditelja, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena u skladu sa člancima 10., 11. i 12. Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine ZDK, broj: 11/20). Tako u spornom „pozivu" nije jasno navedeno zašto se traže pojedina uvjerenja, odnosno što se istim treba dokazati. Nisu navedeni obavezni uvjeti „osobne sposobnosti, a koji su jedini obavezan uvjet za kvalifikaciju iz predmetnog Uputstva. U cilju dokazivanja „tehničke i profesionalne sposobnosti" nije tražen *„spisak izvršenih ugovora, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine*

ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine", a kako je to predviđeno u članku 12. točka a) Uputstva!
U vezi sa navedenim „propustom" škole, Žalitelj je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja primijetio da je isti dobio licencu Rješenjem, broj 10-23-2637-1/20 za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika tek 22.05.2020. godine. Dakle, isti nema apsolutno nikakvog iskustva u djelatnosti prijevoza putnika, a škola planira spornom odlukom, svjesnim ili nesvjesnim propuštanjem da se traže navedeni dokazi iz članka 12. točka a) Uputstva, da ovom ponuditelju povjeri prijevoz djece-učenika svoje škole!
Žalitelj smatra da je ovo, najblaže rečeno, veoma neodgovorno od strane osobe koja su bila uključena u izradu uvjeta za kvalifikaciju, jer se na prvom mjestu moralo voditi računa o sigurnosti djece, a ne dopuštati firmi koja je tek registrirana da vozi najosjetljiviju kategoriju putnika. U vezi sa navedenim „propustom" da se traži iskustvo u obavljanju ovakvog ili sličnog prijevoza, Žalitelj ukazuje i na odredbu iz članka 13. stavak (4) Uputstva, kojim je propisano da škola ne smije koristiti savjete bilo koje osobe koja može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerojatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor, zbog čega Žalitelj moli da se provjere sumnje u „slučajnost" navedenog propusta!
Žalitelj napominje i da je u članku 10. stavak (4) Uputstva propisano da uvjerenja kojim se dokazuje osobna sposobnost ne smiju biti starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude, a u pozivu je traženo da ista ne smiju biti starija od 60 dana!
U spornom „pozivu" nije jasno naveden uvjet „tehničke i profesionalne sposobnosti", i to koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije trebaju ispunjavati pružatelji usluga, odnosno koje kvalifikacije trebaju imati osobe koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga, a nije niti precizirana tehnička opremljenost, tj. koliko vozila i vozača kao minimum treba da ima ponuditelj. Kako se može vidjeti iz ponude autoškole „GARE", ista ima samo 2 vozila i samo dva vozača, a navedeni broj vozila i vozača nije i ne može biti garancija kvaliteta tražene usluge.
U svojoj ponudi autoškola „GARE" je kao dokaz svoje „tehničke i profesionalne sposobnosti", dostavila i Ugovor o zakupu autobusa, zaključen dana 18.06.2020. godine sa „GOLD TRANS" d.o.o. Laktaši, o zakupu 2 autobusa. Navedeni ugovor je nezakonito zaključen jer je isti u suprotnosti sa člankom 18. Zakona o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 28/06 i 02/10), kojim je propisano da: *„Prijevoznik ne može povjeriti, odnosno ustupiti drugom prijevozniku obavljanje javnog prijevoza u linijskom cestovnom prijevozu na liniji za koju ima registriran vozni red ili dozvolu za obavljanje linijskog prijevoza tereta, niti vršiti javni prijevoz vozilom drugog prijevoznika.*
Imajući u vidu navedenu odredbu Zakona, kao i odredbu iz članka 11. istog Zakona kojom je propisano da se javni prijevoz može obavljati kao prijevoz u linijskom i izvanlinijskom cestovnom prijevozu, to je nesporno da je Ugovor o zakupu autobusa, koji je autoškola „GARE" zaključila dana 18.06.2020. godine sa „GOLD TRANS" d.o.o. Laktaši, nezakonit.
Na osnovu navedenog Žalitelj smatra da je autoškola „GARE" prevarila školu navedenim nezakonitim dokazom, a kako ista ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz spornog poziva, to se ponuda ovog ponuditelja treba odbaciti u skladu sa člankom 20. Uputstva!
U spornom „pozivu" nije data naznaka mogućnosti za podnošenje ponuda po lotovima, a kako je to predviđeno člankom 13. stavak (2) točka d) Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine ZDK, broj: 11/20).

U spornom „pozivu" nije dat nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora, a kako je to predviđeno člankom 13. stavak (2) točka I) Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko- dobojskog kantona („Službene novine ZDK, broj: 11/20).
Žalitelj smatra da sve navedeno utječe za ispravnost ponude autoškole „GARE" jer je istu trebalo odbaciti kao nepotpunu, odnosno Žalitelj smatra da Odluka o izboru ponuditelja, broj: 467/20 od 10.07.2020. godine nije zakonita, zbog čega traži od školskog odbora da usvoji ovu žalbu i poništi spornu Odluku ili da zbog navedenih razloga nezakonitosti samog Poziva za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU osnovne škole „HAJDEROVIĆI" ZAVIDOVIĆI za školsku 2020/2021. godinu (redovni prijevoz učenika), broj: 389/2020 od 10.06.2020. godine, školski odbor usvoji ovu žalbu i poništi sporni „poziv", a školi naloži da pokrene novi postupak za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU osnovne škole „HAJDEROVIĆI" ZAVIDOVIĆI, a u skladu sa prethodno navedenim.
Vidjeti link: https://zdk.ba/sluzbene-novine;
Uputstvo o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine ZDK, broj: 11/20);
Poziv za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU osnovne škole „HAJDEROVIĆI" ZAVIDOVIĆI za školsku 2020/2021. godinu (redovni prijevoz učenika), broj: 389/2020 od 10.06.2020. godine

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je u toku razmatranja žalbe Školski odbor JU Osnovna škola „HAJDEROVIĆI" ZAVIDOVIĆI, ustanovio:

1. Žalitelj navodi da u Odluci ne stoji pouka o pravnom lijeku. U odluci (broj: 467/2020 od 10.07.2020. godine) kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran A.Š. „Gare" d.o.o. Zavidovići na kraju odluke stoji pouka o pravnom lijeku:„ *Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Školskom odboru JU Osnovna škola* „HAJDEROVIĆI" ZAVIDOVIĆI *u roku od 5 dana od prijema odluke".*
2. U samoj proceduri škola je poštovala sva načela ZUP-a- načelo zakonitosti, pravo žalbe, načelo ekonomičnosti i pravomoćnosti.
3. Škola je obavezna postupiti u skladu sa svim uputstvima i instrukcijama koje dobiva od strane Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK. Iako je u proceduri izbora prijevoznika za učenike za školsku 2020 2021. godinu postupila u skladu sa Uputstvom (broj: 10-02-2894 20. od 24.02.2020. godine) za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području ZDK. koje je za školu obvezujuće. U toku procedure izbora prijevoznika Uputstvo (broj: 10-02-2894 20. od 24.02.2020. godine) je objavljeno u službenim novinama.
4. Škola je u svom Pozivu (broj: 389/2020. od 10.06.2020. godine) tražila sve dokumente koji su obavezujući u predaji ponude što je u skladu sa Uputstvom Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK (broj: 10-02-2894 20.. od 2 1.02.2020. godine).
5. Svi uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja su jasno navedeni u Pozivu (broj: 389/2020., od 10.06.2020. godine) kako je predviđeno člancima 10. 11. i 12. Uputstva. Iz samog naziva uvjerenja koje dostave ponuditelji jasno se vidi za što služe i što dokazuju.
6. U uputstvu je navedeno u članku 12. da u postupku nabave usluga škola može zahtjevan

jedan ili više dokaza od tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti. U skladu sa ovim člankom u pozivu škola je tražila:
profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i ili kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga:
Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta.

7. Pozivom je jasno naveden uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti. Ponuditelj A.Š GARE d.o.o. Zavidovići je dostavi o izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti uz koju je priložio potvrdu o registraciji autobusa, licencu za autobuse i iskaznicu za vozače.
8. Javnim pozivom nije ni tražen ugovor o zakupu autobusa.
9. Kako je već navedeno-učenici putuju u istom putnom pravcu i nije bilo potrebe za podnošenje ponuda po lotovima.
10. Pozivom su dati osnovni elementi ugovora kao što su: relacije prijevoza, satnica, broj učenika, potencionalna mogućnost rada u dvije smjene i dužina trajanja ugovora.

Ugovorno tijelo na kraju zaključuje kako je ustanovilo da je ponuda ponuditelja A.Š GARE d.o.o. Zavidovići formalno pravno ispravna i u skladu sa pozivom, te da žalba nije osnovana i da se kao takva odbija.
U skladu sa Uputstvom Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDk (broj: 10-02-2894'20.. od 2 1.02.2020. godine) odluka Školskog odbora je konačna.
Ugovorno tijelo dostavlja u prilogu kompletnu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni postupak javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1998-6/20 od 21.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1998-7/20 od 21.09.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Nakon što je ispitalo prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti ispitivalo, je li stvarno nadležno za rješavanje predmetne žalbe, te je na osnovu cjelokupno dostavljene dokumentacije zaključilo kako postoji stvarna nadležnost ovog tijela za rješavanje predmetne žalbe u skladu s članom 93. stavak (8) Zakona o javnim nabavama, a iz sljedećih razloga:

Uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići za školsku 2020/21. godinu broj 300/20 od 7.6.2020. godine, utvrđeno je da je Ugovorno tijelo pokrenulo postupak usluga prijevoza učenika na osnovu

Instukcije o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području ZDK broj 01-02-2894/20 od 24.2.2020. godine i Odluke o pokretanju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići za školsku 2020/2021, broj 293/20.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 1. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da se postupak javne nabave odnosi na postupke nabave robe, usluga ili radova koje provodi ugovorno tijelo ili sektorsko ugovorno tijelo. Usluge prijevoza učenika po definiciji spadaju u postupak javne nabave u smislu članka 2. stavak (1) točka a) alineja 2) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: ugovor o javnoj nabavi usluga je ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet nabava usluga iz Aneksa II. dio A i B, koji su sastavni dio ovog zakona. Usluge koje su izuzete od ovog zakona navedene su u Aneksu II. Dio C, koji je sastavni dio ovog zakona.

Dakle usluge koje su izuzete iz Zakona o javnim nabavama u skladu s gore navedenim su:

1. Ugovori o radu i rješenja o imenovanju
2. Ugovori o financijskim uslugama koji za predmet imaju:

a) izdavanje, prodaja, kupovina ili transfer vrijednosnih papira i obveznica kao i drugih financijskih instrumenata;

b) usluge Centralne banke.

3. Ugovori o arbitraži i pomirenju
4. Ugovori o pribavljanju, razvoju, produkciji ili kooprodukciji programa za radio i TV emitiranje
5. Ugovori o pružanju usluga istraživanja i razvoja, osim onih od kojih korist ima isključivo ugovorno tijelo ili sektorsko ugovorno tijelo za svoju upotrebu pri obavljanju svojih aktivnosti i za koje naknadu u cjelini plaća ugovorno tijelo ili sektorski ugovorno tijelo.

Člankom 4. Zakona o javnim nabavama propisano je tko se smatra ugovornim tijelom u smislu Zakona, te je ovo tijelo uvidom na Portal javnih nabava utvrdilo da je JU Osnova škola Hajderovići - ugovorno tijelo u smislu članka 4. stavak (1) točka b) alineja 1) Zakona o javnim nabavama.

Člankom 6. Zakona o javnim nabavama propisano je da je ugovorno tijelo dužno dodjeljivati ugovore o javnoj nabavi robe, usluga i radova primjenjujući postupke definirane ovim zakonom i podzakonskim aktima.

Člankom 10. Zakona o javnim nabavama propisano je da se od primjene tog zakona izuzimaju:

a) ugovor o javnoj nabavi koji je zakonima u Bosni i Hercegovini proglašen državnom tajnom;

b) ugovor o javnoj nabavi čije izvršenje zahtijeva posebne mjere sigurnosti, u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini;

c) ugovor koji se dodjeljuje u skladu s međunarodnim sporazumom prema kojem se primjenjuje posebna procedura međunarodnih, kreditnih ili donatorskih aranžmana ili ugovor o javnoj nabavi koji je zaključen u skladu s posebnim pravilima definiranim međunarodnim ugovorom između Bosne i Hercegovine i jedne ili više država za projekte koje će ugovorne strane zajednički izvoditi

ili koristiti, ili na osnovu međunarodnih sporazuma o stacioniranju trupa koje zaključi Bosna i Hercegovina;
d) ugovor o javnoj nabavi prirodnih i zakonskih monopola, a koji mogu uključiti nabavu vode, električne energije, plina, toplotne energije i drugih usluga, do otvaranja relevantnog tržišta za konkurenciju;
e) ugovor o kupovini ili zakupu postojećih zgrada, druge nepokretne imovine, zemljišta ili prava koja iz njih proističu, bilo kojim financijskim sredstvima, uz obavezu ugovornog tijela da osigura transparentnost te procedure, s tim što nabava financijskih usluga za kupovinu ili zakup postojećih zgrada, druge nepokretne imovine, zemljišta ili prava koja iz njih proističu, istovremeno, prije ili nakon ugovora o kupovini ili zakupu, u bilo kojem obliku, podliježe provođenju jednog od postupaka definiranih ovim zakonom;
f) ugovor koji za predmet ima usluge iz Aneksa II. Dio C ovog zakona.
(2) Koncesijski ugovori dodjeljuju se u skladu sa zakonima o koncesijama u Bosni i Hercegovini.
(3) Ugovori o javno-privatnom partnerstvu dodjeljuju se u skladu sa zakonskim propisima o javno-privatnom partnerstvu.
Prema navedenim odredbama Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo konstatira da je JU Osnovna škola Hajderovići - ugovorno tijelo koje je dužno primjenjivati odredbe Zakona o javnim nabavama prilikom provođenja postupka nabave roba, usluga i radova, ukoliko ne postoji neki od osnova za izuzeće od primjene naveden u članku 10. Zakona.

Međutim, u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo je Poziv za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika objavilo ne primjenjujući Zakon o javnim nabavama, a u istom nije navelo pravni osnov za izuzeće od primjene Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u ožalbenu odluku, utvrđeno je da je Ugovorno tijelo u uvodu navelo nadležnost za postupanje u skladu sa Uputstvom o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području ZDK.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je cjelokupan postupak proveden na osnovu Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području ZDK („Službene novine ZDK 11/20), što nije propis koji se primjenjuje u postupku javne nabave, nego je to Zakon o javnim nabavama.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je Ugovorno tijelo provelo postupak javne nabave ne primjenjujući Zakon o javnim nabavama, pri čemu u konkretnom slučaju nije dostavilo dokaze na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da eventualno postoji osnov za izuzeće od primjene odredaba Zakona o javnim nabavama, te ovo tijelo cijeni navode Žalitelja u tom dijelu osnovanim.

U vezi s navodima Žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo ističe da navedeno nije moguće utvrđivati s obzirom da su uvjeti za sudjelovanje utvrđeni pozivom za dostavljanje ponuda, koji je suprotan Zakonu o javnim nabavama, pa se prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja ne može utvrđivati u odnosu na nezakonito sačinjen poziv i uvjete propisane takvim pozivom, zbog čega su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede i stekli uvjeti za

poništenje postupka u cijelosti.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu poništava ožalbenu odluku ali i konstatira da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- ALMY TRANSPORT d.o.o. Zenica
- JU Osnovna škola Hajderovići
- A.Š GARE d.o.o. Zavidovići
- Evidenciji
- U spis